

Správa ciest Košického samosprávneho kraja

Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice

IČO: 35 555 777

Vec: Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 5

Košice, 03.09.2026

Verejný obstarávateľ vyhlásil podlimitnú zákazku podľa § 110 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“) s názvom **„Most M3534 cez kanál pred obcou Senné - realizácia“**. Zákazka bola vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania č. 155/2026 pod číslom 11072 – WYP dňa 03.08.2026. Prostredníctvom systému eZakazky bola verejnému obstarávateľovi doručená Žiadosť o vysvetlenie č. 5 dňa 14.08.2026 o 13:29 hod. (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“).

Otázka č. 1:

„**SO 201 - Nový most cez kanál.** Položka č.134 „553915300R2, Zábradlie dvojmadlové, vrátane kotiev a pov. Ochrany,13,200m“. Nie je nám jasné o aké zábradlie sa jedná, nakoľko sa nenachádza v žiadnom výkrese a ani v TS. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že sa jedná o zábradlie / držadlo na schodiskách, kompozit alebo oceľ s PKO.

Otázka č. 2:

„ **SO 201 - Nový most cez kanál.** Položka č. 88 „911334111.S, Zvodidlo oceľové zábradlové ZSNH4/H2 kotvené do rímasy bez výplne, 24,000m“ Chápeme, že ide o zvodidlo ľavej rímasy. Výkres „201_04_PREHLADNE VYKRESY-PRIECNY REZ“ a TS (bod 3.2.5.3 RÍMSY) popisujú na ľavej rímase rovnako „Zvodidlo oceľové zábradlové ZSNH4/H2 kotvené do rímasy bez výplne“. Vo výkresoch „201_14.2_PODKLAD PRE ZBZ“, „201_02_PREHLADNE VYKRESY-PODORYS“ je popísané „zvodidlo so zvislou výplňou“ pre obe rímasy. Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie správnosti popisu položky č.88 alebo o opravu.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že zvodidlo na pravej (úzkej) rímase bude s výplňou a zvodidlo na ľavej širokej rímase bude bez výplne.

Otázka č. 3:

„ **SO 201 - Nový most cez kanál.** Položka č.89 „911334121.S, Zvodidlo oceľové zábradlové ZSNH4/H2 kotvené do rímasy s výplňou z vodorovných tyčí, 24,000m“ Chápeme, že ide o zvodidlo pravej rímasy. TS (bod 3.2.5.3 RÍMSY) popisuje na pravej rímase „Zvodidlo oceľové zábradlové ZSNH4/H2 kotvené do rímasy so zvislou výplňou“. Vo výkresoch „201_14.2_PODKLAD PRE ZBZ“, „201_02_PREHLADNE VYKRESY-PODORYS“ je popísané „zvodidlo so zvislou výplňou“ pre obe rímasy. Vo výkrese „201_04_PREHLADNE VYKRESY-PRIECNY REZ“, je popísané „zvodidlo s vodorovnou výplňou“.Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie správnosti popisu položky č.89 alebo o opravu.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že zvodidlo na pravej (úzkej) rímse bude s výplňou a zvodidlo na ľavej širokej rímse bude bez výplne.

Otázka č. 4:

„**SO 201 - Nový most cez kanál.** Citujeme z TS, bod 3.2.2 ZALOŽENIE MOSTA:

„Projektant požaduje zaťažovaciu skúšku pilót v počte 1 ks na 1oporu. Pôjde o statické zaťažovacie skúšky vykonané na systémových pilótach, pre overenie správnosti predpokladov statického výpočtu. Všetky zhotovené veľkopriemerové pilóty sa podrobia kontrolnému testu integrity pilót.“ Žiadame verejného obstarávateľa o určenie typov a počtu skúšok pilót a doplnenie výkazu výmer s príslušnými položkami, aby ich uchádzač vedel naceniť. “

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že vykonaná bude jedna zaťažovacia skúška pilót na opore 1 alebo 2 na základe odporúčania geotechnika stavby. Skúšky PIT budú pre každú pilótu. Položky boli doplnené do časti „000 – Všeobecné položky“

Otázka č. 5:

„**SO 201 - Nový most cez kanál.** Citujeme z TS str. 16:

“Chodníky plná konštrukcia:

Betónová zámková dlažba DL 60 mm STN EN 73 6131-1

Podkladné ložko z drte L 4-8 40 mm STN 73 6126

Štrkodrvina fr. 8-32 mm ŠD CDekl. 31,5 Gc min. 200 mm STN 73 6126”

Vo VV absentujú položky konštrukcie chodníkov. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie VV.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že z hľadiska zvýšenia trvácnosti konštrukcie a z hľadiska údržby nebude povrch vytvorený zámkovou dlažbou ale bude z liateho betónu rovnakej kvality ako je rímša (podobne ako betónový nábeh na pravej strane):

Chodníky plná konštrukcia:

Betónový povrch (kryt), C 35/45 - XC4, XD3, XF4 (SK), Cl-0,1, Dmax 22, S3: 150 mm

Štrkodrvina fr. 8-32 mm, ŠD CDekl. 31,5 Gc , STN 73 6126 min. 200 mm

Spolu min. 350 mm

Betónová vrstva bude vystužená 1x kari-sieťou 6x6x100x100 mm.

V úrovni pláne chodníka sa musí dosiahnuť modul pretvárnosti podložia, modul deformácie Edef,2 min. 30 Mpa. Pomer hodnôt Edef2/Edef1 max. 2,5.

Položky boli doplnené (pol. 44, 136 a 137).

Otázka č. 6:

„**SO 001 - Dočasná obchádzková trasa.** Položka č.6 „113107123, Odstránenie krytu v ploche do 200 m2 z kameniva hrubého drveného, hr.200 do 300 mm, -0,40000t, 290,400m2“. Pre vybúranie kamenivo položky č.6 (116,16t = 0,40t/m2 x 290,40m2) absentujú položky odvozu,

uloženia na skládku a poplatok za skladovanie. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie VV.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že sa nachádza v položkách 17, 19, 21 a 22 (dielčie výkazy položiek boli vložené do VV)

Otázka č. 7:

„SO 001 - Dočasná obchádzková trasa. Položka č.17 „162301122, Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4, nad 100 do 1000 m³ na vzdialenosť do 1000 m, 576,220 m³“

Výkop z položiek č.11,13 je 478,02m³ + 16,60m³ = 503,62m³.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie výmery.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že dielčie výkazy položiek boli vložené do VV.

Otázka č. 8:

„SO 001 - Dočasná obchádzková trasa. Položka č.18 „162303102.S Vodorovné premiestnenie výkopku pre cesty po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 do 1000 m³ na vzdialenosť do 1000 m, 23,670m³“.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie

a) vznik výmery.

b) kde sa uloží do 1000m (poplatok) alebo použije.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že dielčie výkazy položiek boli vložené do VV, ide o ornicu na medziskládku a späť (78,9*0,15)*2.

Otázka č. 9:

„SO 001 - Dočasná obchádzková trasa. Položka č.19 „162501123, Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4, nad 100 do 1000 m³, príplatok k cene za každých ďalších a začatých 1000 m, 576,220 m³“.

Príplatková položka má mať množstvo rovné základnej položky č.17 vynásobené s uvažovanou vzdialenosťou nad vzdialenosť (1Km) základnej položky. Ak množstvo nie je takto stanovené, ako sa bude položka naceňovať a ako sa bude fakturovať? Podľa počtu km na skládku ktorú použije zhotoviteľ?

Pri rozpočtovaní stavby, napr. na určenie PHZ, treba určiť vzdialenosti s nejakou rezervou od skládok, ale pre ponukový rozpočet príplatkové položky sú zbytočne keďže práca je odvoz na skládku, ktorú si zhotoviteľ vyberie. Napriek tomu, ak sa použijú príplatkové položky, ich množstvo ma byť vyplnené správne a čo najbližšie k realite ako násobok prepraveného množstva s vzdialenosťou.

Ta istá skutočnosť sa objavuje aj v objektoch:

SO 101 - Úprava komunikácie III/3771. Položky č.10 s kódom 162303102.S (základná) a č.11 s kódom 162503103.S (príplatková).

SO 201 - Nový most cez kanál. Položky č.11 s kódom 162301122.S (základná) a č.12 s kódom 162501123.S (príplatková).

Žiadame verejného obstarávateľa o opravu VV.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že dielčie výkazy položiek boli vložené do VV a sú v prílohe. Pri položke „za každý ďalší km“ si zhotoviteľ do jednotkovej ceny započíta potrebnú vzdialenosť ku skládke ktorú bude používať.

Otázka č. 10:

„**SO 001 - Dočasná obchádzková trasa.** Položka č.54 *“979081121.1 Odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku za každý ďalší 1 km - skládka investora“*.

Príplatková položka má mať množstvo rovné základnej položky vynásobené s uvažovanou vzdialenosťou nad vzdialenosť základnej položky. Investor musí udať vzdialenosť svojej skládky a vynásobiť množstvo vzdialenosťou.

Položka č.55 *„979081121.2 Odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku za každý ďalší 1 km - skládka alebo recyklačný dvor, potrebná vzdialenosť“*.

Príplatková položka má mať množstvo rovné základnej položky vynásobené s uvažovanou vzdialenosťou nad vzdialenosť (1Km) základnej položky. Ak množstvo nie je takto stanovené, ako sa bude položka naceňovať a ako sa bude fakturovať? Podľa počtu km na skládku ktorú použije zhotoviteľ?

Ta istá skutočnosť sa objavuje aj v objektoch:

SO 101 - Úprava komunikácie III/3771. Položky č.50 a č.51 (príplatkové).

SO 201 - Nový most cez kanál. Položky č.114 a č.115 (príplatkové).

Žiadame verejného obstarávateľa o opravu VV.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že dielčie výkazy položiek boli vložené do VV a sú v prílohe. Pri položke „za každý ďalší km“ si zhotoviteľ do jednotkovej ceny započíta potrebnú vzdialenosť ku skládke ktorú bude používať.

Otázka č. 11:

„**SO 101 - Úprava komunikácie III/3771.** Množstva položiek č.10 a č.16 nekorešpondujú s množstvami vzniknutých vo výkopoch. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že dielčie výkazy položiek boli vložené do VV a sú v prílohe.

Otázka č. 12:

„**SO 001 - Dočasná obchádzková trasa.** Množstva položiek č.17 a č.21 nekorešpondujú s množstvami vzniknutých vo výkopoch. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že dielčie výkazy položiek boli vložené do VV a sú v prílohe.

Otázka č. 13:

„SO 201 - Nový most cez kanál. Množstva položiek č.11 a č.16 nekorešpondujú s množstvami vzniknutých vo výkopoch. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že dielčie výkazy položiek boli vložené do VV a sú v prílohe.

Otázka č. 14:

„SO 201 - Nový most cez kanál. Množstvo položky č.17.

SO 101 - Úprava komunikácie III/3771. Množstvo položky č.17.

SO 001 - Dočasná obchádzková trasa. Množstvo položky č.22.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie použitej objemovej hmotnosti.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že dielčie výkazy položiek boli vložené do VV a sú v prílohe.

Otázka č. 15:

„SO 101 - Úprava komunikácie III/3771. Množstvo položky č.52 nekorešponduje s množstvom vzniknuté v pol. č.3. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie množstva.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že dielčie výkazy položiek boli vložené do VV a sú v prílohe.

Otázka č. 16:

„SO 101 - Úprava komunikácie III/3771. Položka č.2.

Kde sú zahrnuté náklady na odvoz vybúraného kameniva na skládku vrátane poplatku za jeho uloženie ? Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že dielčie výkazy položiek boli vložené do VV a sú v prílohe. Ide o položky 10, 11, 17.

Otázka č. 17:

„SO 201 - Nový most cez kanál. Položka č.15, ktorá podľa štruktúry VV je materiálovou položkou k položke č.14, má množstvo 2,518 krát množstvo položky č.14.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie použitej objemovej hmotnosti.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že dielčie výkazy položiek boli vložené do VV a sú v prílohe. V položke 15 je zemina pre položku 14 a položku 20.

Otázka č. 18:

„SO 201 - Nový most cez kanál. Položka č.18, 174201102.S, „Zásyp sypaninou bez zhutnenia jám, šachiet, rýh, zárezov alebo okolo objektov nad 100 do 1000 m3“.

Položka č. 77, 463212111.S , „Rovnanina z lomového kameňa upraveného, triedeného s vyklinovaním škár a dutín úlomkami kameňa“.

Nie je nám jasné o aké konštrukcie ide, keďže v PD nie sú.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že dielčie výkazy a popisy položiek boli vložené do VV a sú v prílohe. Lomový kameň sa použije na plynulé dotvorenie terénu v päte spevnenia dlažbou.

Otázka č. 19:

„SO 201 - Nový most cez kanál. Položka č. 85, 622460000R3, „Sanácia betónových konštrukcií, komplexný sanačný systém podľa popisu v TS, vrchný ochranný náter“

V novostavbe o akú sanáciu ide? Kde je popis „sanácie“ v TS?

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že v položke sa ocení ochranný náter na rímasy. Ide o ochranný náter voči soliam s hydrofóbnou funkciou, sivá farba. Použije sa komplexný certifikovaný náterový systém.

Otázka č. 20:

„SO 001 - Dočasná obchádzková trasa. Položka č.33, 182601111.S, „Obrovnávka svahov násypov sypaných z kameňa, hrúbky obrovnávky do 500 mm“. Nie je nám jasné akú prácu – konštrukciu ide. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že sa jedná o spevnenie svahu okolo dočasného priepustu.

Otázka č. 21:

„SO 201 - Nový most cez kanál.

V ktorej položke je materiál pre položku č.28, 211971110, „Zhotovenie opláštenia výplne z geotextílie, v ryhe alebo v záreze so stenami šikmými o skl. do 1:2,5“ ako napríklad v objekte SO 001, pol. č.25,27? Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie – doplnenie VV.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že materiál (na obalenie drenáže) sa ocení v rámci položky 28.

Otázka č. 22:

„SO 101 - Úprava komunikácie III/3771. Položka č. 41, 899661312.S „Zhotovenie filtračného obalu drenážnych rúrok proti zarastaniu koreňmi DN 130-200 zo slamenej rohože „

K položke nie je špecifikovaný materiál s výmerou a mernou jednotkou m2, keďže ide o plošný materiál. V PD sme nenašli žiadnu informáciu o tej položke. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie – doplnenie VV.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že sa jedná o ekvivalent položky SO 201 č. 28 - obalenie drenáže geotextíliou (dodávka a montáž).

Otázka č. 23:

„SO 201 - Nový most cez kanál. Položky:

Č. 78 K 564231111 Podklad alebo podsyp zo štrkopiesku s rozprestretím, vlhčením a zhutnením, po zhutnení hr. 150 mm m2 185,760

Č.79 K 564851111 Podklad zo štrkodrviny s rozprestretím a zhutnením, po zhutnení hr. 150 mm m2 175,000

Č.135 K 564851111.S Podklad zo štrkodrviny s rozprestretím a zhutnením, po zhutnení hr. 150 mm m2 20,000

V PD nie sú informácie o týchto konštrukciách ani o frakciách.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie – zverejnenie podrobného výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že dielčie výkazy a popisy položiek boli vložené do VV a sú v prílohe.

Otázka č. 24:

„V zmysle súťažných podkladov str.23, ODDIEL B.3 URČENIE CENY ZA PREDMET ZAKAZKY, bod 8: *„Uchádzač je povinný oceniť všetky položky, ktoré sú uvedené v cenovej ponuke označené na ocenenie. Žiadna práca týkajúca sa časti stavby z cenovej ponuky nemôže byť zahrnutá (rozplynutá) v cenách iných položiek tejto cenovej ponuky“*

Vo všetkých stavebných objektoch však evidujeme:

- a) nesúlad medzi množstvom vykopanej zeminy a položkami určenými na jej odvoz, uloženie a poplatok za uloženie,
- b) nesúlad medzi množstvom vzniknutej sutiny a položkami určenými na jej odvoz, uloženie a poplatok za uloženie.
- c) neprimerané objemové hmotnosti.
- d) nejasnosti ohľadom prác, ktoré položky popisujú – nesprávne položky.“

Vzhľadom na uvedené žiadame verejného obstarávateľa o zverejnenie podrobného a vzájomne zosúladeného výkazu výmer, z ktorého bude jednoznačne zrejmé:

- a) v ktorých položkách majú byť ocenené náklady na odvoz, uloženie a poplatky za uloženie vykopanej zeminy a vzniknutej sutiny
- b) ktoré práce a materiály sú zahrnuté v každej položke výkazu výmer a ako ich výmery sú vypočítané.

Zároveň žiadame o odstránenie uvedených nesúládov vo výkaze výmer.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po konzultácii s projektantom uvádza, že omylom bol poskytnutý výkaz výmer bez dielčich popisov a rozpisov položiek. V prílohe je VV s doplňujúcimi popismi a výmerami.

Prílohy:

Príloha č. 1A Výkaz výmer_oprava_1

Spracovala: Mgr. Barbora Kučerková

Ing. Vladimír Žiarný
generálny riaditeľ